

COMUNE JESOLO

CONCORSO PUBBLICO PER ESAMI PER L'ASSUNZIONE A TEMPO PIENO ED INDETERMINATO DI N. 1 POSTO DI ISTRUTTORE DIRETTIVO TECNICO – CATEGORIA D

CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROVE

CRITERI DI VALUTAZIONE DELLA PRIMA PROVA SCRITTA

(Estratto dal verbale n. 2)

“Vengono dunque approvati i seguenti criteri di valutazione della prima prova, che sarà valutata in trentesimi.

Ciascuna delle 5 domande sarà valutata con punteggio massimo di punti 6.

La valutazione della singola domanda avverrà sulla base **dei seguenti criteri:**

Risposta omessa: punti 0. Risposta completamente omessa.

Risposta gravemente insufficiente: punti 2.

- La commissione valuta l'ampiezza e la profondità delle conoscenze specialistiche: conoscenza tecnica della materia gravemente insufficiente; indicazione per nulla pertinente della normativa; capacità di inquadrare correttamente la fattispecie gravemente insufficiente.
- La commissione valuta la capacità di organizzare le informazioni rendendo evidente il percorso logico seguito, nonché la capacità di comprendere differenti elementi del problema, analizzandoli con rigore e sistematicità: svolgimento e sviluppo gravemente insufficiente dei vari punti oggetto della prova; proprietà nell'uso del linguaggio tecnico gravemente insufficiente.

Risposta insufficiente: punti 2,5.

- La commissione valuta l'ampiezza e la profondità delle conoscenze specialistiche: insufficiente conoscenza tecnica della materia; indicazione non pertinente della normativa; insufficiente capacità di inquadrare correttamente la fattispecie.
- La commissione valuta la capacità di organizzare le informazioni rendendo evidente il percorso logico seguito, nonché la capacità di comprendere differenti elementi del problema, analizzandoli con rigore e sistematicità: svolgimento e sviluppo insufficiente dei vari punti oggetto della prova; insufficiente proprietà nell'uso del linguaggio tecnico.

Risposta mediocre: punti 3.

- La commissione valuta l'ampiezza e la profondità delle conoscenze specialistiche: mediocre conoscenza tecnica della materia; indicazione non pertinente della normativa; mediocre capacità di inquadrare correttamente la fattispecie.
- La commissione valuta la capacità di organizzare le informazioni rendendo evidente il percorso logico seguito, nonché la capacità di comprendere differenti elementi del problema, analizzandoli con rigore e sistematicità:

svolgimento e sviluppo mediocre dei vari punti oggetto della prova; mediocre proprietà nell'uso del linguaggio tecnico.

Risposta non del tutto sufficiente: punti 3,5.

- La commissione valuta l'ampiezza e la profondità delle conoscenze specialistiche: non del tutto sufficiente conoscenza tecnica della materia; indicazione pertinente della normativa; non del tutto sufficiente capacità di inquadrare correttamente la fattispecie.

- La commissione valuta la capacità di organizzare le informazioni rendendo evidente il percorso logico seguito, nonché la capacità di comprendere differenti elementi del problema, analizzandoli con rigore e sistematicità: svolgimento e sviluppo non del tutto sufficienti dei vari punti oggetto della prova; non del tutto sufficiente proprietà nell'uso del linguaggio tecnico.

Risposta sufficiente: punti 4.

- La commissione valuta l'ampiezza e la profondità delle conoscenze specialistiche: sufficiente conoscenza tecnica della materia; indicazione pertinente della normativa; sufficiente capacità di inquadrare correttamente la fattispecie.

- La commissione valuta la capacità di organizzare le informazioni rendendo evidente il percorso logico seguito, nonché la capacità di comprendere differenti elementi del problema, analizzandoli con rigore e sistematicità: svolgimento e sviluppo sufficienti dei vari punti oggetto della prova; sufficiente proprietà nell'uso del linguaggio tecnico.

Risposta più che sufficiente: punti 4,5.

- La commissione valuta l'ampiezza e la profondità delle conoscenze specialistiche: più che sufficiente conoscenza tecnica della materia; indicazione pertinente della normativa; più che sufficiente capacità di inquadrare correttamente la fattispecie.

- La commissione valuta la capacità di organizzare le informazioni rendendo evidente il percorso logico seguito, nonché la capacità di comprendere differenti elementi del problema, analizzandoli con rigore e sistematicità: svolgimento e sviluppo più che sufficiente dei vari punti oggetto della prova; sufficiente proprietà nell'uso del linguaggio tecnico.

Risposta buona: punti 5.

- La commissione valuta l'ampiezza e la profondità delle conoscenze specialistiche: buona conoscenza tecnica della materia; indicazione pertinente della normativa; buona capacità di inquadrare correttamente la fattispecie.

- La commissione valuta la capacità di organizzare le informazioni rendendo evidente il percorso logico seguito, nonché la capacità di comprendere differenti elementi del problema, analizzandoli con rigore e sistematicità: svolgimento e sviluppo buoni dei vari punti oggetto della prova; buona proprietà nell'uso del linguaggio tecnico.

Risposta distinta: punti 5,5.

- La commissione valuta l'ampiezza e la profondità delle conoscenze specialistiche: approfondita conoscenza tecnica della materia; indicazione pertinente della normativa; approfondita capacità di inquadrare correttamente la fattispecie.

- La commissione valuta la capacità di organizzare le informazioni rendendo evidente il percorso logico seguito, nonché la capacità di comprendere differenti elementi del problema, analizzandoli con rigore e sistematicità: svolgimento e sviluppo approfonditi dei vari punti oggetto della prova; distinta proprietà nell'uso del linguaggio tecnico.

Risposta ottima: punti 6.

- La commissione valuta l'ampiezza e la profondità delle conoscenze specialistiche: ottima conoscenza tecnica della materia; indicazione pertinente della normativa; ottima capacità di inquadrare correttamente la fattispecie.

- La commissione valuta la capacità di organizzare le informazioni rendendo evidente il percorso logico seguito, nonché la capacità di comprendere differenti elementi del problema, analizzandoli con rigore e sistematicità: svolgimento e sviluppo ottima dei vari punti oggetto della prova; ottima proprietà nell'uso del linguaggio tecnico.

Il punteggio totale sarà dato dalla somma dei punteggi delle singole risposte.

Per il superamento della prima prova scritta i candidati dovranno conseguire il punteggio minimo di 21/30.”

CRITERI DI VALUTAZIONE DELLA SECONDA PROVA SCRITTA

(Estratto dal verbale n. 2)

“Vengono dunque approvati i seguenti criteri di valutazione della seconda prova, che sarà valutata in trentesimi.

La valutazione della singola domanda avverrà sulla base **dei seguenti criteri**:

La Commissione valuterà la completezza e l'esattezza della redazione dell'elaborato nel suo complesso, con riferimento ai seguenti aspetti:

- completezza dei punti in cui è articolata la redazione della prova;
- coerenza fra i punti in cui è articolata la redazione della prova;
- capacità di analisi della situazione prospettata e del contesto;
- aderenza del contenuto alla traccia proposta;
- conoscenza tecnica della materia;
- proprietà nell'uso del linguaggio tecnico professionale;
- capacità di elaborazione progettuale e dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema.

La Commissione assegna un punteggio all'elaborato redatto dal candidato così come segue:

- **Non valutabile punti 0.**

L'elaborato non viene redatto.

- **Gravemente insufficiente fino a punti 10.**

L'elaborato presenta gravi insufficienze nella completezza e/o coerenza dei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato presenta gravi insufficienze sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo non chiaro e con un linguaggio tecnico professionale non appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta gravemente carente.

- **Insufficiente fino a punti 20**

L'elaborato presenta insufficienze nella completezza e/o coerenza dei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato presenta insufficienze sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo non chiaro e con un linguaggio tecnico professionale non appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta carente.

- **Sufficiente fino a punti 23.**

L'elaborato risulta sufficiente nella completezza e/o coerenza dei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta sufficiente sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo sufficientemente chiaro e con un linguaggio tecnico professionale sufficientemente appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta sufficiente.

- **Discreto fino a punti 26**

L'elaborato risulta discreto nella completezza e/o coerenza dei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta discreto sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo discretamente chiaro e con un linguaggio tecnico professionale appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta adeguata.

- **Buono fino a punti 28**

L'elaborato risulta pienamente completo e/o coerente nei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta buono sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo chiaro e con un linguaggio tecnico professionale molto appropriato.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta più che adeguata.

- **Ottimo fino a punti 30**

L'elaborato risulta pienamente completo e/o coerente nei punti in cui è articolata la prova, nella analisi della situazione prospettata e del contesto, e nell'aderenza del contenuto alla traccia proposta.

L'elaborato risulta ottimo sotto l'aspetto della conoscenza tecnica della materia.

L'elaborato è esposto in modo chiaro e con un linguaggio tecnico professionale eccellente.

La capacità di elaborazione progettuale e la dimostrazione dell'attitudine alla risoluzione del problema risulta ottima.

Per il superamento della prova i candidati dovranno conseguire il punteggio minimo di 21/30."

CRITERI DI VALUTAZIONE DELLA PROVA ORALE

(Estratto dal verbale n. 4)

“Le risposte date alle domande del questionario prescelto dai candidati saranno valutate secondo i seguenti criteri:

- 1. Conoscenza tecnica della materia, con corretta indicazione dei riferimenti normativi.**
La Commissione analizzerà la capacità di inquadrare correttamente la fattispecie, nonché l'ampiezza e la profondità delle conoscenze specialistiche.
- 2. Svolgimento e sviluppo esauriente dei vari punti oggetto della prova.**
La Commissione analizzerà la capacità di organizzare le informazioni rendendo evidente il percorso logico seguito, nonché la capacità di comprendere differenti elementi del problema, analizzandoli con rigore e sistematicità.
- 3. Capacità espositiva.**
La Commissione analizzerà la capacità di trasferire nella forma orale pensieri, idee e concetti in modo chiaro: fluidità dell'espressione, ricchezza e proprietà del linguaggio, vivacità espressiva, sequenzialità.

I punteggi verranno assegnati secondo i seguenti criteri:

Punteggio totale	Valutazione
da 29/30 a 30/30	OTTIMO
da 27/30 a 28/30	DISTINTO
da 25/30 a 26/30	BUONO
da 23/30 a 24/30	PIU' CHE SUFFICIENTE
da 21/30 a 22/30	SUFFICIENTE
< a 21/30	INSUFFICIENTE

La Commissione decide di utilizzare anche, se necessario, le frazioni di punto.

Il punteggio della prova orale sarà determinato dalla sintesi delle valutazioni espresse in modo condiviso dei singoli commissari.

Per il superamento della prova orale i candidati dovranno conseguire il punteggio minimo di 21/30.”